

Warszawa, dnia 24.03.2021 r.

Wykonawcy

Dotyczy: Zakup i dostawa laptopów oraz sprzętu/akcesoriów komputerowych – w 4 częściach. Znak sprawy: IBE/4/2021

Zawiadomienie o anulowaniu decyzji o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszych w odniesieniu do części nr 3 zamówienia

Zawiadomienie o wynikach ponownej oceny ofert i ponownym wyborze oferty najkorzystniejszych w odniesieniu do części nr 3 zamówienia

Szanowni Państwo,

- I. W związku z oświadczeniem Wykonawcy, którego oferta została wybrana w odniesieniu do części 3 zamówienia o niespełnianiu przez oferowany komputer wszystkich wymogów określonych w OPZ (brak drugiej karty graficznej), Zamawiający niniejszym zawiadomieniem o anulowaniu decyzji o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszych w odniesieniu do tej części zamówienia.
- II. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) *Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp)* Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do części 3, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

CZEŚĆ NR 3

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Okres gwarancji	Cena brutto
1	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. Z o.o. Ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice	48 mscy	47158,20
2	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	36 mscy	30363,78
3	PARSER Sp. z o.o. ul. Szlenkierów 1/33, 01-181 Warszawa	48 mscy	40454,70

- III. Zamawiający w odniesieniu do części nr 3 zamówienia nie wykluczył żadnego wykonawcy.
- IV. Zamawiający w odniesieniu do części nr 3 zamówienia odrzucił ofertę Wykonawcy **Spinel Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50 449 Wrocław.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z zapisami OPZ, Zamawiający wymagał aby oferowany komputer posiadał m.in.:

- a) 4x karta graficzna wykorzystującą pamięć 11 GB VRAM per GPU **lub** 2x karta graficzna wykorzystującą pamięć 24 GB VRAM per GPU

Mając na względzie stosunkowo niską cenę zaproponowaną w ofercie, Zamawiający powziął wątpliwość czy proponowany komputer posiada wymagane cechy techniczne. Dlatego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający w dniu 22.03.2021r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, które z dwóch alternatywnych rozwiązań przyjęto w ofercie. Wykonawcy w tym samym dniu odpowiedział, skorzystał z rozwiązania z 2-oma kartami graficznymi.

W konsekwencji, Zamawiający dokonał wyboru wykonawcy Spinel jako najkorzystniejszej.

W dniu 23.03.2021, Zamawiający otrzymał następujące oświadczenie wykonawcy:
sprawdziliśmy ofertę w odniesieniu do części nr 3 postępowania i okazało się, że nie uwzględniliśmy ceny drugiej karty graficznej. W związku z tym nie możemy podpisać umowy.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający stwierdził w trakcie ponownej oceny ofert, iż przedmiotowa oferta nie jest zgodna z warunkami SWZ.

Ustawa pzp w art. 226 ust. 1 pkt. 5 nakazuje odrzucić ofertę jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- V. W odniesieniu do części 3, złożone oferty otrzymały następującą liczbę punktów w ustalonych kryteriach (Okres gwarancji– max. 20 pkt, cena – max 80):

Numer oferty	Kryterium	"Cena" brutto (80%)	Okres gwarancji (20%)	łącznie suma punktów
1	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. Ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice	68,63	20	88,63
3	PARSER Sp. z o.o. ul. Szlenkierów 1/33, 01-181 Warszawa	80,00	20	100

- VI. Zamawiający informuje, iż w odniesieniu do części nr 3 zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferty złożona przez firmę:

Parser Sp. z o.o., ul. Szlenkierów 1/33, 01-181 Warszawa. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert. Wartość zamówienia 40 454,70 zł

- VII. Umowa w sprawie zamówienia publicznego w odniesieniu do części nr 3 może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert, zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy pzp.

Z poważaniem,

.....